

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мазниковой Ольги Александровны «Биология и промысел тихоокеанского чёрного палтуса западной части Берингова моря и тихоокеанских вод Камчатки», представленной на соискание учёной степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.06 «ихтиология»

Диссертационная работа О.А. Мазниковой представляет собой обобщение и анализ данных по распределению, биологии и промысловому использованию тихоокеанского чёрного палтуса в западной части Берингова моря и тихоокеанских водах Камчатки, а также разработку рекомендаций по рациональному промыслу этого вида.

В целом автор самостоятельно выполнил обширные многоплановые исследования чёрного палтуса с использованием большого объёма оригинальных данных и успешно представил научно-квалификационную работу.

Тем не менее, к автореферату есть достаточно много замечаний и вопросов.

1. Во разделе «Актуальность проблемы» автор указывает «В связи с широким применением с начала 1990-х годов донных ярусов и сетей, ..., стал возможным сбор материалов из уловов разных орудий лова для детального исследования и сравнения биологических показателей с полученными ранее данными». В то же время в главе 4 в разделе «Размерно-возрастная структура» (стр. 10) указано, что в связи с фрагментарностью данных из уловов донными ярусами, снорреводами и тралами подробный анализ изменений биологических параметров провести не представляется возможным. В этом случае обоснование актуальности проблемы началом применения донных ярусов и сетей выглядит не вполне убедительным.
2. В задаче 4 непонятно, что автор имеет в виду под термином «региональные группы».
3. Положение 1, выносимое на защиту, на мой взгляд, не совсем соответствует действительности. Положение 2 также достаточно странное. Оба положения слабо связаны с целью работы.
4. В главе «Материалы и методы» вызывает вопрос количество исследованного материала. Полный биологический анализ выполнен у 9086 экз., а массовый промер – только у 3514 экз. Обычно в ихтиологических исследованиях количество массовых промеров в разы больше рыб, взятых на биологический анализ.
5. В подразделе «Функциональная структура ареала» вызывает удивление фраза «Вопреки существовавшим ранее взглядам на чёткую батиметрическую дифференциацию различных размерно-возрастных групп...» - означает ли это, что, по мнению диссертанта, эти взгляды не были основаны на результатах фактических исследований, а являются умозрительными заключениями этих авторов и, соответственно, не являются верными и устарели? Кстати, у чёрного палтуса в Баренцевом и Норвежском морях эта дифференциация выражена очень чётко. Кроме того, может ли вывод автора об отсутствии такой дифференциации у палтуса в районе исследований быть связан с недостаточным количеством имеющихся данных? Почему автором в таблице 1 приведены данные только по встречаемости, ранжированной по 3 категориям, а не по средним уловам? И даже эта таблица, на мой взгляд, достаточно чётко показывает существование

батиметрической дифференциации у палтуса в районе исследований диссертанта.

6. В разделе «Размерно-возрастная структура» приведен рисунок по возрастному составу палтуса (только по некоторым годам), но он используется только для характеристики урожайности поколений (которые неудачно называются и генерациями), а более подробная характеристика размерного состава палтуса не сопровождается соответствующим рисунком. Кроме того, непонятно, что такое FL (наиболее часто используемые в промысловой ихтиологии обозначения типов длины – TL – общая длина и SL – стандартная длина). Отсутствие на рисунках 5 и 6 указания типа длины ещё более запутывает понимание результатов исследований.

7. В разделе «Половой диморфизм, соотношение полов и созревание» численное преобладание самок над самцами объясняется и «различным батиметрическим разделением рыб». С учётом различий в размерном составе самцов и самок это является косвенным подтверждением наличия батиметрической дифференциации палтуса, что противоречит положению 1 и выводам в главе 3 (стр. 9).

8. В главе 5 не совсем понятно, что автор подразумевает под термином «группировки». Фраза «Таким образом, отмеченные различия в форме отолитов палтуса Анадырского залива, будучи достоверными, являются крайне небольшими» (стр. 14) является просто загадочной. Объяснение определенной обособленности палтуса этого залива «присутствием на данной акватории смешанной группировки» полностью отрицается в следующем предложении, где указано, что в двух других районах «также происходит перемешивание палтусов российского и американского происхождения».

9. Начало главы 6 (стр. 15-16) было бы логичнее привести после раздела «Динамика запасов».

10. В разделе «Вылов, общий допустимый улов и рекомендации к промыслу» просто напрашивается обсуждение величины возможного вылова этого вида, без чего невозможно рациональное ведение промысла, однако автор этот один из наиболее важных вопросов вообще не затрагивает. Кроме того, опять возникает вопрос, какой тип длины палтуса (общая, стандартная или какие-то ещё) был использован автором. Из предложения «... массовое созревание самок (50 %) происходит при достижении общей длины 67-68 см, что соответствует промысловой длине 60 см» (стр. 19-20, отмечу также, что нужная запятая в этом предложении отсутствует), это понять не представляется возможным.

11. Вывод 3 («Размерно-возрастная структура уловов зависит от используемых орудий, глубин и района лова») еще раз косвенно подтверждает наличие батиметрической дифференциации палтуса.

12. В выводе 6 отсутствуют какие-либо предложения по оптимальной величине возможного вылова палтуса в районе исследований, а также непонятно, какие конкретно предложения по размеру ячеи и сетного полотна (если это не одно и то же) рекомендует автор.

13. Стиль изложения в автореферате очень часто крайне неудачен – «... отбирались только левые отолиты без видимых повреждений... с применением программного обеспечения «Shape V 1.3» (стр. 5), «...суммарное количество данных... фрагментарно...» (стр. 10), «... «нахлебничество» косаток» (стр. 19), «соотношение полов варьировало от 5,3 до 8,0 в пользу самок». Непонятно,

почему в тексте название Аляскинского рыбохозяйственного центра приводится только по-английски, а не по-русски, почему вместо стандартного обозначения «1990-х гг.» или «2011 г.» автор практически везде пишет «1990-х годов» и «2011 года».

14. Автореферат в целом подготовлен достаточно небрежно, в тексте автореферата есть опечатки, грамматические и орфографические ошибки – «елью разграничения региональных групп» (стр. 2), «... не смотря на их встречаемость в смешанных уловах на изобатах до 200 м» (стр. 9), «...созревание у самцов завершается при дростижении размеров...» (стр. 13), «прикамчатскике воды» (стр. 20) и т.д.

Тем не менее, несмотря на достаточно серьёзные замечания к автореферату, в целом представленная работа Мазниковой О.А. «Биология и промысел тихоокеанского чёрного палтуса западной части Берингова моря и тихоокеанских вод Камчатки» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (пункт 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.), а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.06 «ихтиология».

Заведующий лабораторией  
трофологии ФГБНУ «ПИНРО»,  
доктор биологических наук,



Долгов Андрей Викторович

доцент по специальности «ихтиология»,  
почётный работник рыбного хозяйства России,  
член-корреспондент Российской Академии Естествознания (РАЕ),  
научная специальность:

- 03.00.10 «ихтиология» и 03.00.18 «гидробиология» (кандидат биологических наук),

- 03.02.06 «ихтиология» (доктор биологических наук),  
телефон (рабочий): (8152) 40-26-18,  
e-mail: [dolgov@pinro.ru](mailto:dolgov@pinro.ru)

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича» (ФГБНУ «ПИНРО»),

183038, г. Мурманск, ул. Академика Книповича, д. 6,

тел.: (8152) 40-26-01,

e-mail: [persey@pinro.ru](mailto:persey@pinro.ru)

Подпись Андрея Викторовича Долгова заверяю

И.о. ученого секретаря ФГБНУ «ПИНРО»,  
кандидат биологических наук



И.Н. Мухина

21.09.2018 г.