

В Диссертационный совет Д 307.004.01
при Федеральном государственном бюджетном
научном учреждении «Всероссийский научно-
исследовательский институт рыбного хозяйства
и океанографии» (ФГБНУ «ВНИРО»)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мазниковой Ольги Александровны «Биология и промысел тихоокеанского чёрного палтуса западной части Берингова моря и тихоокеанских вод Камчатки», представленной на соискание учёной степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.06 – «Ихтиология»

Представленная О.А. Мазниковой диссертационная работа, рецензируемая на уровне автореферата, соответствует основным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автором хорошо показана актуальность рассматриваемой проблемы, которая, по мнению автора, заключается в том, что, хотя чёрный палтус в районах западной части Берингова моря, у тихоокеанского побережья Камчатки и является важным объектом промысла, данных по его биологии, распределению, пространственной и батиметрической дифференциации различных размерно-возрастных групп и т.п. явно недостаточно для подготовки полноценного обоснования при среднесрочном прогнозировании величин запаса и ОДУ в соответствии с предъявляемыми требованиями и рекомендуемыми прогностическими моделями. Этому подчинены цель и задачи работы, а также положения, выносимые диссертантом на защиту. Хотя формулировка выносимых на защиту положений и может быть подвергнута критике (например, на стр. 2 «1) ярко выраженная пространственная и вертикальная дифференциация... отсутствует», а не ярко выраженная получается, что может наблюдаться? И где градация этой «яркости?»), тем не менее автор постаралась в своей работе отстоять с использованием различных приводимых и обсуждаемых фактов, их анализа эти положения. Научная новизна работы, степень достоверности используемых материалов, методических подходов, практическое значение работы, ее апробация и личный вклад автора в нее – все это не вызывает сомнений и заслуживает хорошей оценки.

В рассматриваемой работе с положительной стороны мы отметили бы, что автор уделила внимание сложным вопросам, связанным с существующим промыслом чёрного палтуса в главе 6: дифференцированным использованием в различные периоды года различных орудий лова – пассивных и активных, недостаточно обоснованной применяемой промысловой мере, к непромысловым потерям улова из-за объедания его косатками и другие. В то же время, при постановке проблемы автор недостаточно, на наш взгляд, показывает пути их практического решения. Возможно поэтому к диссертанту и возникли эти и другие вопросы, которые не нашли отражения в кратком изложении работы:

1) Может ли сравнительный анализ формы отолигов чёрного палтуса являться тем действенным инструментом, который позволит точно идентифицировать – к какой конкретной (пользуясь терминологией автора) «региональной группе» относится выловленная особь?

2) Начиная с размерной группы в 80-85 см, уловы палтуса представлены только самками (Рис. 5 на стр. 12) и автор объясняет это «селективностью орудий лова и различным батиметрическим распределением» (стр. 13), но ...

3) В разделе «Вылов, общий допустимый улов и рекомендации к промыслу» главы 6 автор не дает рекомендаций, какие же все-таки подходы необходимы для прогнозирования запасов и ОДУ, какими должны быть обоснованные Правила регулирования промысла чёрного палтуса рассматриваемых районов?

1


4) В этой же главе 6 в рекомендациях по дифференцированному применению на промысле различных орудий лова автор указывает, что в период нереста лучше использовать донный трал, а в нагульный период лучше использовать донный ярус и донные ставные жаберные сети. Но как на практике реализовать это предложение? И как следует рассматривать эту рекомендацию, учитывая, что использование донных тралов не является «экологичным», т.к. они негативно воздействуют на уязвимые донные биотопы беспозвоночных (кораллы, губки и др.).

5) Как автор отзыва, в свое время достаточно много усилий приложивший к тому, чтобы учет вылова палтусов осуществлялся отдельно по видам, хотел бы узнать позицию диссертанта по возвращению к общему учету вылова в группе «палтуса», в которой уловы палтусов не будут разделяться по видам?

6) И о т.н. «нахлебничестве» косаток на промысле (особенно донном ярусном) чёрного палтуса. Является ли этот фактор объективным при обосновании недоосвоения квот рыбопромысловыми компаниями, на протяжении 2-х лет показывающим освоение менее 70% выделяемых им промысловых квот, что ставит их под угрозу прекращения действия договора на закрепление выделенных долей квот?

В целом мы считаем, что диссертация О.А. Мазниковой «Биология и промысел тихоокеанского чёрного палтуса западной части Берингова моря и тихоокеанских вод Камчатки» на соискание учёной степени кандидата биологических наук является законченным научно-квалификационным исследованием, соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), содержит оригинальные данные и разработанные подходы к их оценке, а диссертант заслуживает присвоения учёной степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.06 – «Ихтиология».

Винников Андрей Владимирович

кандидат биологических наук,
директор программы по устойчивому морскому рыболовству
Всемирного фонда природы России (WWF России),
Николаямская ул., д.19, стр. 3, Москва, 109240
Тел. (раб.): +7(495)7270939
Эл. почта: avinnikov@wwf.ru

21.09.2018 г.

Подпись А.В. Винникова заверяю
Ассистент директоров Всемирного фонда природы России (WWF России)



/А.Д. Устименко/