

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Евгения Александровича Метелёва
«РАВНОШИПЫЙ КРАБ (*LITHODES AEQUISPINUS*) СЕВЕРНОЙ ЧАСТИ ОХОТСКОГО
МОРЯ»,

представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по
специальности 03.02.10 – гидробиология

Предметом исследований автора является один из наиболее востребованных рыбной промышленностью и подверженный интенсивному промыслу видов крабов – равношипый – в основном районе его отечественной добычи – Северо-Охотоморской подзоне. Актуальность работы не вызывает сомнений – без детального изучения пространственного распределения размерно-функциональных групп краба, миграционной активности и особенностей биологии вида, весьма сложно сформировать целостную картину на такой обширной акватории, оценить промышленный потенциал равношипного краба. По отношению к равношипому крабу Северо-Охотоморской подзоны, для которого уже был зафиксирован подрыв ресурсной базы, после чего промысел был ограничен, важность таких исследований ещё более возрастает. Таким образом, прикладное и практическое значение работы вполне очевидно.

Материал, послуживший основой для написания диссертации, более чем достаточен, применяемые методы исследования современны, что немаловажно, ведь одна из главных, на наш взгляд, целей исследования автора – практические рекомендации по рациональному использованию промысловых запасов краба, и без знания современных актуальных методов она не могла быть в итоге решена. Особо отметим работу, проведенную автором при анализе результатов мечения и исследовании изменчивости морфологических признаков краба. Нет сомнений, что автор в своей работе использовал весь имеющийся в его распоряжении материал.

Вторая глава вполне стандартна для подобного рода работ. В ней приведены сведения о физико-географической характеристике Охотского моря, климатическим условиям, геоморфологической структуре дна, гидрологическим условиям, донным осадкам, продуктивности и донной фауне, в связи с пространственно-функциональной структурой, поведением и жизненным циклом равношипного краба.

В 3 главе рассматриваются распределение функциональных групп краба в исследуемом районе, результаты мечения, а также анализ личинных процессов. Один из главных практически значимых выводов главы, на наш взгляд, что процесс линьки растянут во времени и не отмечено характерных зависимостей его протекания. В связи с этим, по нашему мнению, закономерным представляется рассмотрение вопроса о целесообразности действующих мер регулирования, выражающихся в сроках ограничения на добычу равношипного краба.

Из пожеланий к содержимому главы можно отметить, что тип шрифта подписей на рисунках 1 и 2 автореферата следовало бы сделать в едином ключе, это только улучшило бы их восприятие.

Глава 4 посвящена особенностям биологии равношипного краба в северной части Охотского моря. Как и в отношении предыдущей главы, наряду с другими выводами, наиболее практически значимыми представляются полученные автором заключения о снижении репродуктивного потенциала, связанном с высокой степенью зараженностью корнеголовым раком, отсутствии у равношипного краба выраженных сезонных нерестовых процессов, а также основном вкладе в потерю конечностей естественных причин. Если первые два вывода, без сомнений, могут поспособствовать более рациональному использованию вида, то последний, на наш взгляд, весьма дискуссионный, т.к. существуют и мнения о немалом воздействии на травматизм крабов именно процесса промысла.

Первая половина главы 5 в той её части, где рассматривается биология личинок, рост и поведение молоди, другие особенности биологии равношипного краба более логичной всё же была бы в главе 4. Анализ функциональной структуры ареала непосредственно посвящена вторая часть главы. Здесь его результаты исчерпывающе и очень наглядно обобщены на рисунке 3. Весьма убедительно показано, что равношипный краб на материковом склоне северной части Охотского моря образует одну единую популяцию. В этом основное практическое значение данной главы.

Логичным заключением работы представляется глава «Промысел и запасы». Если с промыслом равношипного краба из содержания главы всё понятно, то про динамику запаса и методику его прогноза упоминается вкратце. А из факторов, которые определяют эту динамику, мы увидели в главе только перелов, запрет на промысел и следующий за этим рост запаса, а также расширение исследованной площади. Вместе с тем, не вызывает сомнений, что роль природных факторов в этом также немаловажна, и оценка возможного влияния таких факторов позволила бы лучше понять происходящие изменения в популяции этого промыслового вида краба. По всей видимости, это не было целью работы, поэтому совершенно не является её недочетом, а будет дальнейшим предметом изучения диссертанта.

В целом, представленная работа, несомненно, является законченным исследованием. Выводы автора последовательны, подтверждаются результатами исследований, не противоречат поставленным целям и задачам. Результаты уже использованы в научно-прикладных направлениях. Судя по количеству использованной литературы, а также собственным публикациям, автор досконально изучил все вопросы, касающиеся равношипного краба, и может считаться грамотным специалистом в этой области.

Работа выполнена на высоком методическом уровне и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор, бесспорно, заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата биологических наук.

Кандидат биологических наук,
заведующий лабораторией промысловых
беспозвоночных Камчатского филиала
ФГБНУ «ВНИРО»,
683000, г. Петропавловск-Камчатский,
ул. Набережная, д. 18, тел. 8 (4152) 41-27-01,
e-mail: kamniro@vniro.ru

Иванов Павел Юрьевич

Подпись П.Ю. Иванова
заверяю



Ученый секретарь
Камчатского филиала
ФГБНУ «ВНИРО»



Терентьева Валерия Александровна

29.04.2021 г.