

**Отзыв на автореферат диссертации
на соискание ученой степени кандидата биологических наук
Кожурина Ефима Алексеевича
«Биология и промысел пиленгаса *Planiliza haematocheila* Азовского
моря»**

Пиленгас, акклиматизацию которого в Азово-Черноморский бассейн начали в 1970-х гг., в настоящее время стал здесь одним из наиболее востребованных объектов промысла. Обобщение и актуализация данных о биологии пиленгаса и его промысловом использовании в Азовском море важно в научном и практическом плане. Поэтому появление данной работы можно считать заметным событием для рыбохозяйственной науки в целом и для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна в частности.

Диссертант демонстрирует хорошее знание научной литературы по теме исследования, владение современными методами в том числе математического моделирования прогнозных оценок состояния запасов пиленгаса.

Сильные стороны диссертационной работы, на мой взгляд, очевидны, и их не смогут не оценить по достоинству официальные оппоненты и члены диссертационного совета. Поскольку идеальных авторефератов не бывает в принципе, остановлюсь на некоторых моментах, провоцирующих, на мой взгляд, критические замечания.

1. В рыбохозяйственных исследованиях часто «запас» = «популяция (стадо)». В данной работе при постановке задач одновременно фигурируют оба термина. Далее по тексту (глава 1) можно встретить словосочетание «азовская единица запаса пиленгаса». Как все эти совокупности содержательно соотносятся между собой в автореферате не указано. При этом отмечено, что «ареал пиленгаса сегодня охватывает Средиземное, Эгейское и Мраморное моря, Чёрное и Азовское моря». Как такое распределение по морям связано с популяционной структурой вида в новой для пиленгаса части ареала?

2. Вряд ли включение результатов исследования в монографию можно отождествлять с их практическим значением.

3. Судя по содержанию работы, изучена весьма представительная выборка рыб. Однако количественные характеристики исследованного материала не приведены.

4. Что выступает объектом прогнозирования? Состояние запасов (численность и биомасса) азовской популяции пиленгаса, или состояние азовского запаса (= азовской популяции). В первом случае возникает вопрос

о каком запасе идет речь (общем, нерестовом, промысловом)? Во втором – по каким параметрам автор прогнозирует состояние? К сожалению, в рыбохозяйственных исследованиях подобная терминологическая неопределенность довольно распространена.

5. При проведении исследований логично, когда для каждой задачи есть соответствующее решение (в данном случае вывод). По умолчанию, количество решений (выводов) не должно отличаться от количества задач. В автореферате такое соответствие нарушено. Содержательная часть выводов (иногда излишне развернутых) в некоторых случаях выходит за рамки обозначенных задач. Вряд ли это замечание следует относить исключительно на счет диссертанта, поскольку подобные шероховатости обычно исправляют на этапе предзащиты.

Перечисленные замечания носят формальный характер и несколько не умаляют научной и практической содержательности и значимости обсуждаемой работы.

Считаю, что диссертация на соискание ученой степени кандидата биологических наук «Биология и промысел пиленгаса *Planiliza haematocheila* Азовского моря» соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертационным работам, а Ефим Алексеевич Кожурин заслуживает присуждение ученой степени кандидата биологических наук.

Профессор кафедры
технических средств аквакультуры
агропромышленного факультета
Донского государственного
технического университета,
доктор биологических наук



А.Н. Макоедов

