

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 37.1.001.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ВСЕРОССИЙСКИЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ РЫБНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ОКЕАНОГРАФИИ» ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА
ПО РЫБОЛОВСТВУ (ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО»), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29.10.2024 г., протокол № 8

О присуждении Овчеренко Ринате Таалайбековне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата биологических наук. Диссертация «Промысловые дальневосточные камбалы (Pleuronectidae) тихоокеанских вод Камчатки: биология и запасы» по специальности 1.5.13. Ихтиология принята к защите 25 июня 2024 года (протокол заседания № 6) диссертационным советом 37.1.001.01, созданным на базе Государственного научного центра Российской Федерации Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО») Федерального агентства по рыболовству, 105187, г. Москва, Окружной проезд, д. 19, утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России) от 19.10.2019 г. № 933/нк.

Соискатель Овчеренко Рината Таалайбековна, 13 апреля 1990 года рождения, в 2012 году окончила Камчатский государственный технический университет (Диплом КП № 24696). Работает старшим специалистом в лаборатории морских рыб Камчатского филиала ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО» («КамчатНИРО»). Диссертационная работа выполнена на базе Камчатского филиала ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО» («КамчатНИРО»).

Научный руководитель – доктор биологических наук Антонов Николай Парамонович, директор Департамента морских и пресноводных рыб России Государственного научного центра Российской Федерации Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО»).

Официальные оппоненты: Токранов Алексей Михайлович, доктор биологических наук, старший научный сотрудник, главный научный сотрудник, руководитель лаборатории гидробиологии Камчатского филиала Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Тихоокеанский институт географии» Дальневосточного отделения Российской академии наук (ФГБУН «ТИГ ДВО РАН»); Герасимов Юрий Викторович, доктор биологических наук, профессор, заместитель директора по научной работе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина» Российской академии наук (ФГБУН «ИБВВ РАН»), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калининградский государственный технический университет» (ФГБОУ ВО «КГТУ»), в своем положительном отзыве, подписанным Новожиловым Олегом Анатольевичем, кандидатом биологических наук, доцентом, заведующей кафедрой «Водные биоресурсы и аквакультура», указывает, что диссертация Овчеренко Ринаты Таалайбековны является законченным самостоятельным исследованием, цель которого в рамках поставленных задач успешно решена. Выводы и рекомендации – обоснованы и являются логическим завершением приводимого в тексте материала. Основные положения диссертации опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и представлены на международных и всероссийских конференциях. Материалы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при управлении запасами камбал тихоокеанского побережья Камчатки.

Основное содержание диссертации нашло отражение в 13 работах, в том числе в 7 статьях в журналах, рекомендованных ВАК.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. В статье «Обзор промысла камбал семейства Pleuronectidae в тихоокеанских водах Камчатки» проведен анализ промысла камбал по данным снюрреводных и траловых промысловых уловов в тихоокеанских водах Камчатки в 2003–2017 гг. Охарактеризован вылов камбал по локальным районам промысла и разными орудиями лова, рассмотрена сезонная динамика вылова и промысловые показатели для разных типов судов. (Овчеренко Р.Т. Обзор промысла камбал семейства Pleuronectidae в тихоокеанских водах Камчатки // Исследования водных биологических ресурсов Камчатки и северо-западной части Тихого океана. 2019. Вып. 52. С. 79-88).

2. В статье «Распределение и экология желтоперой *Limanda aspera* и сахалинской *L. sakhalinensis* камбал (Pleuronectidae) в тихоокеанских водах Камчатки в летний период 2016–2020 гг. описано пространственное распределение желтоперой и сахалинской камбал по данным донных траловых съемок, выполненных летом 2016–2020 гг. Проведенное исследование позволило понять, как распределяются эти виды в акватории тихоокеанских вод Камчатки. (Овчеренко Р.Т., Курбанов Ю.К. Распределение и экология желтоперой *Limanda aspera* и сахалинской *L. sakhalinensis* камбал (Pleuronectidae) в тихоокеанских водах Камчатки в летний период 2016–2020 гг. // Вопросы ихтиологии. 2022. Т. 62. Вып. 1. С. 89-98).

3. В статье «Половое созревание двух видов камбал (*Pleuronectes quadrituberculatus* и *Limanda aspera*) (Pleuronectidae) у берегов юго-восточной Камчатки» представлена характеристика полового созревания желтоперой и четырехбугорчатой камбал в тихоокеанских водах Камчатки в 1959–2020 гг. Проанализирована доля половозрелых рыб в зависимости от длины на основе эмпирических и теоретических данных, охарактеризована динамика созревания гонад самцов и самок двух камбал по месяцам. (Овчеренко Р.Т. Половое созревание двух видов камбал (*Pleuronectes quadrituberculatus* и *Limanda aspera*) (Pleuronectidae) у берегов юго-восточной Камчатки // Вестник КамчатГТУ. 2022. Вып. 59. С. 62-74).

На диссертацию и автореферат поступило 8 отзывов, все отзывы положительные. 4 отзыва без замечаний прислали: ведущий научный сотрудник лаборатории биологических ресурсов дальневосточных и арктических морей Тихоокеанского филиала ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО» («ТИНРО»), кандидат биологических наук, Измятинский Денис Владимирович; директор Камчатского филиала ФГБУН «Тихоокеанский институт географии» ДВО РАН, доктор биологических наук, Коростелев Сергей Георгиевич; заведующий кафедрой «Водные биоресурсы, рыболовство и аквакультура» ФГБОУ ВО «Камчатский государственный технический университет», доцент, кандидат биологических наук, Бонк Александр Анатольевич; старший научный сотрудник лаборатории ихтиологии ФГБУН Институт биологических проблем Севера ДВО РАН, кандидат биологических наук, Юсупов Равиль Рашитович.

В 4 отзывах имеются замечания:

1) В отзыве заведующего сектором морских рыб лаборатории морских и пресноводных рыб Сахалинского филиала ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО» («СахНИРО»), кандидата биологических наук Мухаметова Ильяса Ниязовича в качестве замечаний отмечено, что в автореферате имеется несколько участков, где видны нестыковки, или отсутствие логической связи, произошедшие,

видимо, с приведением текста диссертации к краткому варианту рукописи, или неудачные предложения:

стр. 10, последний абзац «Доминирующая группа... в возрасте 5-8 лет (около 60 %). Доля 2-4-годовалых особей составляла 13,7 %. В промысловых уловах доминировали когорты 7-9 лет (51,8 %) (рис. 5). **Таким образом, размерно-возрастной состав камбал близок к нормальному распределению».**

стр. 14, последний абзац, первое предложение «**У самцов и самок *L. aspera* созревание также изменяется в зависимости от размеров тела».**

стр. 14, последний абзац «... *L. sakhalinensis* имеет небольшие размерные показатели. **Тем самым, в первые годы жизни растет достаточно быстро...**».

Одновременно, автор положительного отзыва отмечает, что данные замечания не относятся к сути работы, не снижают ее ценность и не являются вопросами к соискателю.

2) В отзыве ведущего научного сотрудника лаборатории биологических ресурсов дальневосточных и арктических морей Тихоокеанского филиала ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО» («ТИНРО»), кандидата биологических наук Вдовина Александра Николаевича в качестве замечаний отмечено, что по автореферату невозможно оценить валидность возрастных оценок. В списке публикаций автора работ по возрасту и росту не имеется. Возможно, об этом имеются сведения в самой диссертации. Надеюсь, после защиты соискатель найдет в себе силы для опубликования таких данных.

3) В отзыве начальника центра водных биоресурсов Полярного филиала ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО» («ПИНРО» им. Н.М. Книповича), кандидата биологических наук Стесько Алексея Владимировича в качестве замечаний отмечено, что выводы в целом отражают поставленные задачи исследования, за исключением акцента на *Lepidopsetta polyxustra*, в то время как в задачах не было конкретизации, для какого именно из видов должны быть оценены численность и биомасса.

Недостатки работы, по мнению автора настоящей рецензии, выражаются в следующем.

Цель работы, с т.з. рецензента, сформулирована недостаточно корректно. «Рациональное использование» может рассматриваться как некий свершившийся факт или как длительный процесс комплекса мероприятий, который выполняется согласно рекомендациям, изложенным в научной работе. Достижение рационального использования запаса может быть целью комплекса практических работ, например, изменений в правилах рыболовства, биологических ориентиров, но диссертационная работа как таковая не может

достичь «рационального использования» запаса. В лучшем случае – разработать рекомендации для этого.

Не до конца ясен вклад автора в работу: в автореферате указано, что «исполнитель принимал участие в сборе первичного биологического материала на рыбоперерабатывающих заводах», в то время как в разделе «материал и методика» прописано, что «материалом для исследований послужил массив данных, собранный в тихоокеанских водах Камчатки в ходе научно-исследовательских и мониторинговых работ на промысловых судах и береговых рыбоперерабатывающих предприятиях в период с 1955 по 2022 гг.». Далее в табл. 1 приводится внушительный объем материала, при этом про рыбоперерабатывающие предприятия в ее заглавии не написано ни слова, только про съемки и наблюдения на промысле, исходя из чего, можно сделать вывод о том, что основой работы послужили именно эти данные. Исходя из вышеуказанного, вклад автора в сбор первичного материала не совсем понятен.

В разделе 3.2. автор описывает зависимость плотности распределения рассматриваемых объектов от придонной температуры, упоминая глубину в числе основных факторов изменения температуры. При этом параметру глубины как таковому уделено очень мало внимания, в то время как, можно предположить, что это он может являться ведущим в распределении: камбалы могут отдавать предпочтение той или иной глубине в силу множества причин, особенно трофической составляющей. Вполне возможно, что в ряде случаев именно этот фактор является ведущим, а собственно температура – уже следствие предпочтения той или иной глубины и бентофауны как источника питания. Данный аспект требует отдельной проработки и в автореферате отсутствует, хотя, возможно, есть в тексте диссертации.

На рис. 4 автором представлены графики размерного состава массовых видов тихоокеанских камбал. Достаточно хорошо известно, что камбалам присущ половой диморфизм, в связи с чем, как правило, размерный состав рыб рассматривается отдельно для самок и самцов. На рис. 4 автор совершенно справедливо разделила уловы учетных съемок и данные наблюдений на промысле (правда, в тексте эти различия не обсуждаются), но размерный состав дан для самок и самцов вместе, в то время как целесообразно было бы их разделить. Аналогичная ситуация с графиками зависимости длины и массы рыб: автор в разделе 4.2. (рис. 6) дает информацию о разности созревания рыб, что не может не отражаться на особенностях их роста, однако же графики по зависимостям приведены без деления по полу. Кроме того, вопросы вызывает объем материала, использованный для выявления зависимостей: он в значительной степени не совпадает с количеством выполненного биоанализа

рыб, который должен включать измерение длины и массы (таблица 1). Или автором по необозначенной причине был взят ограниченный объем материала, или на рис. 6 присутствуют ошибки.

На стр. 17 автореферата приведена динамика численности камбал различных видов по результатам траловых съемок. Автор совершенно справедливо замечает, что с 2020 г. наблюдается провал в индексах, причем по всем видам, за исключением *Myzopsetta proboscidea*.

Методы математического моделирования были приведены только по отношению к *Lepidopsetta polyxystra* как наиболее массовому в рассматриваемом районе, однако во введении (степень разработанности темы) автор указывает, что *Hippoglossoides elassodon* также входит в число «наиболее массовых видов». Возникает вопрос, что помешало произвести расчеты и по этой рыбе? Также в данном подразделе отсутствуют упоминания даже об экспертной оценке прочих видов. Текст диссертации не содержит эти сведения, а автор даже не пытается определить биологические ориентиры для прочих видов камбал, при этом в задачах диссертационной работы в части оценки численности и биомассы автором не сделан акцент на том, что оцениваться будет только самый массовый вид. В целях же указаны все камбалы тихоокеанского побережья Камчатки.

4) В отзыве ведущего научного сотрудника лаборатории биологических ресурсов дальневосточных и арктических морей Тихоокеанского филиала ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО» («ТИНРО»), кандидата биологических наук Золотова Александра Олеговича в качестве замечаний отмечено, что, как и любое другое исследование подобного рода, данная диссертационная работа не свободна от мелких недочетов и шероховатостей, которые, по большей части, носят формальный характер. Из некоторых заметных можно, например, обратить внимание на некоторую «размытость» формулировок при определении целей исследования. Так, основной целью исследований автор заявляет: «...рациональное использование запасов камбал тихоокеанских вод Камчатки...», однако, из заключительной части автореферата, не следует в явном виде, была ли достигнута эта цель. Вместо этого, после выводов отдельно приведены практические рекомендации для более рационального использования запасов камбал на современном этапе, и возможной оптимизации промысла в будущем. В этой связи, возможно, и цель исследований, логичней было бы сформулировать примерно следующим образом: «Разработка научно-обоснованных рекомендаций по сохранению запасов камбал тихоокеанского побережья Камчатки и их рациональному промысловому использованию»?

Кроме того, вызывает некоторые сомнения эффективность некоторых

предлагаемых практических мер для оптимизации эксплуатации ресурсов камбал восточной Камчатки. Так, например, для снижения промысловой нагрузки на их запасы предлагается введение ограничительных мер, включающих закрытие для лова камбал обширных районов, начиная с Авачинского залива. Однако, во-первых, согласно рис. 9, запасы основного промыслового вида камбал в тихоокеанских водах Камчатки – северной двухлинейной *Lepidopsetta polyxystra* в течение последних двух десятилетий находятся выше целевого ориентира управления по нерестовой биомассе (SSB), что означает, что дополнительных мер регулирования и ограничения ее промысла на современном этапе не требуется. Остальные виды добываются в качестве прилова и чрезмерной промысловой нагрузки не испытывают.

Во-вторых, из этого же рисунка, и из текста автореферата, следует, что, для определения величины допустимого годового изъятия (ОДУ) двухлинейной камбалы используется зональное правило регулирования промысла (ППП), единое для всего запаса, т.е. определенное с учетом всего ареала, включая заливы Камчатский, Кроноцкий и Авачинский, а также юго-восточный шельф полуострова.

Автор должен отдавать себе отчет в том, что оценка ОДУ по ППП, разработанному для всего ареала, с одновременным закрытием для промысла обширных традиционных районов промысла, а, в случае с Авачинским заливом, его вклад составляет примерно около 50 % в годовом вылове, обязательно приведет к чрезмерной нагрузке на смежные участки лова. И, кроме того, исходя из современной организации прибрежного промысла в Петропавловско-Командорской промысловой подзоне (61.02.2), когда доставка уловов для переработки осуществляется на рыбоперерабатывающие предприятия г. Петропавловска-Камчатского (Авачинский залив), такое решение увеличит плечо доставки уловов, временные затраты добывающих судов, себестоимость продукции, и также приведет к многочисленным нарушениям правил ведения промысла, поскольку добыча ВБР снюрреводами имеет многовидовой характер, и прилов двухлинейной камбалы при добыче трески и минтая данным орудием лова может быть весьма значительным. Ни с точки зрения вопросов сохранения запасов, ни с социально-экономических позиций, такой подход к регулированию промысла вряд ли можно назвать рациональным.

Возможно, в данной связи, автору имело бы смысл рассмотреть иные, более традиционные, возможности ограничения лова камбал в случае снижения их запасов. Например, учесть возможность запрета промысла на основных, более локальных, участках воспроизводства в пределах ареала, а также введение

ограничений на вылов в период массового размножения, или закрытие для лова районов обитания молоди. Такие меры проще реализовать на практике, и их эффективность легче оценить. Кроме того, такие предложения, напрямую увязываются с вопросами сезонного распределения и годового биологического цикла объектов исследования, которые в диссертационной работе рассмотрены достаточно подробно.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается спецификой проводимых ими исследований, а также наличием публикаций, охватывающих различные аспекты исследований морской ихтиофауны.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований предлагаемая работа содержит первые обобщенные и новые сведения о биологии и экологии 7 видов камбал, обитающих в тихоокеанских водах Камчатки. Подробно рассмотрены распределение, термические условия обитания в летний период и некоторые особенности их биологии. По результатам учетных работ впервые выполнен анализ динамики численности и биомассы камбал в районе исследований, а также на основании математического моделирования охарактеризовано состояние запасов наиболее массового вида (*L. polyxystra*) в тихоокеанских водах Камчатки. Дана детальная характеристика их промысла.

Теоретическая и практическая значимость исследования обоснована тем, что результаты диссертационной работы в значительной степени расширяют представления о биологии камбал. Выявленные особенности их распределения в районе исследований помогут рациональнее подходить к освоению ресурсов этой группы рыб. Сведения о размерно-возрастном составе камбал являются входными данными для математических моделей при прогнозировании их общего допустимого улова (ОДУ) в тихоокеанских водах Камчатки. Результаты диссертационного исследования могут также применяться для курсов лекций студентам в ВУЗах по дисциплинам «Общая ихтиология» и «Частная ихтиология».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что результаты диссертационной работы подтверждаются значительным количеством наблюдений, выполненных в период с 1955 по 2022 гг. с применением современных методик. Все полученные биостатистические данные используются в математической модели для оценки запасов *L. polyxystra*, как основного массового вида в районе исследований. Сформулированные в тексте диссертации научные проблемы, выводы и практические рекомендации

основаны на фактических данных, представленных в таблицах и рисунках. Кроме этого, результаты исследований обсуждали на лабораторных коллоквиумах, отчетных сессиях и ученом совете Камчатского филиала ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО» («КамчатНИРО»), а также оформлены в виде научных статей, имеющих положительные экспертные заключения в высокорейтинговых журналах.

Личный вклад соискателя заключается в изучении автором литературных источников, касающихся темы диссертационного исследования, самостоятельно определены цель и задачи. С 2012 по 2022 гг. исполнитель принимал непосредственное участие в сборе первичного биостатистического материала на рыбоперерабатывающих заводах в г. Петропавловск-Камчатский и за его пределами, самостоятельно выполнил обработку данных, проанализировал и обобщил полученные результаты, сопоставил их с литературными сведениями.

Диссертация представляет собой цельное научное исследование, охватывающее широкий круг вопросов, но не теряющее при этом единства замысла и содержания. Полученные результаты соответствуют поставленным задачам, а выводы отражают полученные результаты.

На заседании 29 октября 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Овчеренко Р.Т. ученой степень кандидата биологических наук.

При проведении тайного голосования бюллетенями диссертационный совет в количестве 15 человек, из них докторов наук по специальности 1.5.13. Ихтиология 8, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в списочный состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 2.

Председатель
диссертационного совета, д.б.н.

Ученый секретарь
диссертационного совета, д.б.н.

29 октября 2024 г.



Глубоковский
Михаил Константинович

Буяновский
Алексей Ильич