

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пятинского Михаила Михайловича «Состояние запаса и промысла шпрота (*Sprattus sprattus phalericus* (Risso, 1827)) в северной и северо-восточной частях Черного моря», представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 1.5.13. Ихтиология

Шпрот – один из важнейших промысловых видов Черного моря, что определяет важность изучения динамики его численности и биомассы. Автором отмечается несовершенство методов оценки состояния запаса шпрота в период 1993-2017 гг., что привело к низкой надежности прогнозов и неэффективному регулированию промысла. В этой связи автор поставил цель усовершенствовать подход к рациональной эксплуатации черноморского шпрота. В основе предлагаемого подхода автор предлагает использовать расширенный анализ выживания XSA (Extended Survivors Analysis), являющийся на данный момент стандартной процедурой оценки состояния запасов для множества промысловых видов. В результате была разработана стратегия эксплуатации, позволяющая сделать промысел более рациональным.

На мой взгляд, работа автора является важным вкладом в изучение черноморского шпрота и формирование базы для разработки эффективных стратегий управления рыбными ресурсами в Черном море. Результаты, представленные в диссертации, важны для дальнейших исследований и принятия решений в области устойчивого использования рыбных запасов на региональном и международном уровнях. Вместе с тем, для лучшего понимания исследования, хотелось бы услышать разъяснение по некоторым вопросам:

1. Имеется некоторое рассогласование цели диссертации и названия: неясно, что являлось основным фокусом – оценка состояния запаса шпрота или разработка методов оценки?
2. Насколько автору видится справедливым и обоснованным с биологической точки зрения обособление крымско-кавказской единицы запаса от общечерноморского?
3. Каким образом определялся возраст шпрота?
4. Почему именно теплолюбивая пелагида была выбрана при оценке влияния хищничества на состояние запаса холодолюбивого шпрота? На первый взгляд, места их обитания должны быть разграничены температурной стратификацией вод. Не оценивалось ли возможное влияние холодолюбивых видов, например, мерланга?
5. Известно, что промысел может приводить к снижению размеров рыб в возрастных группах вследствие отбора особей, созревающих при размерах ниже промысловых (популяционно-генетические последствия промысла рассмотрены в работах Ю.П.

Алтухова). Может ли это быть одним из факторов «мельчания» шпрота наряду с потеплением? Можно ли как-то учесть продолжающееся снижение размеров шпрота в стратегии его эксплуатации?

По моему мнению, глубина анализа рассматриваемых вопросов, достоверность результатов, новизна, научно-практическая значимость, обоснованность выводов в диссертационной работе М.М. Пятинского соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата биологических наук по специальности 1.5.13. Ихтиология.

Куцын Дмитрий Николаевич,  
кандидат биологических наук,  
старший научный сотрудник  
отдела ихтиологии ФГБУН  
ФИЦ «Институт биологии  
южных морей имени  
А.О. Ковалевского РАН»  
299011, Севастополь,  
пр. Нахимова, 2,  
+79781148454  
[makaira88@gmail.com](mailto:makaira88@gmail.com)



/ Куцын Д. Н. /

Подпись Д.Н. Куцына  
удостоверяю,

зам. директора  
по научной работе  
ФИЦ ИМБ ЮМ  
Скуратовская Е.



13.06.2024