



## Основные итоги рыболовства на Северном рыбохозяйственном бассейне до 2013 года и в 2014-2022 годах

<https://doi.org/10.36038/0131-6184-2024-6-18-25>

Обзорная статья  
УДК 338.1

**Васильев Анатолий Михайлович** – доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист РФ, главный научный сотрудник, Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина – обособленное подразделение Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской Академии наук», Мурманск, Россия

*E-mail:* [a.vasiliev@ksc.ru](mailto:a.vasiliev@ksc.ru)

**Лисунова Евгения Александровна** – инженер-исследователь, Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина – обособленное подразделение Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской Академии наук», Мурманск, Россия

*E-mail:* [e.lisunova@ksc.ru](mailto:e.lisunova@ksc.ru)

**Адрес:** Россия, 184209, Мурманская обл., г. Апатиты, ул. Ферсмана, 24а

**Аннотация.** Вследствие различий условий деятельности, рассмотрены экономические итоги рыболовства Мурманской области до 2013 г. и в 2014-2022 гг. в морях Западной Арктики. Сделаны выводы о влиянии на экономическую эффективность рыболовства высоких экспортных и внутренних цен в России, а также снижения курса рубля к доллару США.

**Ключевые слова:** Северный рыбохозяйственный бассейн, рыболовство, основные итоги функционирования до 2013 г. и в 2014-2022 годах

**Для цитирования:** Васильев А.М., Лисунова Е.А. Основные итоги рыболовства на Северном рыбохозяйственном бассейне до 2013 года и в 2014-2022 годах // Рыбное хозяйство. 2024. № 6. С. 18-25. <https://doi.org/10.36038/0131-6184-2024-6-18-25>

**MAIN RESULTS OF FISHING IN THE NORTHERN FISHERY BASIN UP TO 2013 AND IN 2014-2022** —

**Anatoly M. Vasiliev** – Doctor of Economics, Professor, Honored Economist of the Russian Federation, Chief Researcher, G.P. Luzin Institute of Economic Problems – a separate division of the Federal Research Center «Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences», Murmansk, Russia

**Evgenia A. Lisunova** – research engineer G.P. Luzin Institute of Economic Problems – a separate division of the Federal Research Center «Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences», Murmansk, Russia

**Address:** Russia, 184209, Murmansk region, Apatity, Fersman str., 24A

**Annotation.** Due to differences in operating conditions, the economic results of fisheries in the Murmansk region up to 2013 and in 2014-2022 in the seas of the Western Arctic are considered. Conclusions are made about the impact of high export and domestic prices in Russia, as well as the depreciation of the ruble against the US dollar, on the economic efficiency of fisheries.

**Keywords:** Northern fishery basin, fisheries, main results of operation up to 2013 and in 2014-2022

**For citation:** Vasiliev A.M., Lisunova E.A. Main results of fishing in the Northern fishery basin up to 2013 and in 2014-2022. (2024). // Fisheries. No. 6. Pp. 18-25. <https://doi.org/10.36038/0131-6184-2024-6-18-25>

*Таблицы составлены автором / The tables are compiled by the author*

**ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время около 72,0% промысловых запасов Западной Арктики осваивается судами организацией Мурманской области и, по результатам исследования развития рыбного хозяйства этого региона, по нашему мнению, можно делать обоснованные выводы об уровне развития промышленно-промысловой деятельности в Арктике.

В статье рассматривается два сравнительных периода деятельности рыболовства Северного бассейна: до 2013 г. (в основном с 2000 г.), который, по нашему мнению, является этапом развития, и после 2013 г., названный периодом стабильного функционирования.

**Развитие рыболовства до 2013 года.** Рыболовство России, в том числе Мурманской области, с 2008 г. по 2013 г. осуществляло свою деятельность в условиях хорошего состояния промысловых ресурсов и представленных государственных преференций, заключающихся в разрешении большинству предприятий переходить на уплату единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) и снижении сборов за биоресурсы на 85,0%. Кроме этого, в 2008 г. было осуществлено наделение субъектов рыбодобычи долями квот на 10 лет (на 2009-2018 гг.), что позволяло рыбопромышленным предприятиям в определенной мере оптимизировать планирование промысловой финансовой и экономической деятельности. К этому периоду, в основном, было завершено обновление промыслового флота путём приобретения бо-

лее производительных и лучше оборудованных для переработки рыбы траулеров на вторичном рынке в Западных странах. Курс доллара был относительно стабильным. Цены на внутреннем рынке, в сравнении с общей инфляцией, повышались в меньших размерах. Экспортировалось 40-55% общего объёма произведенной продукции.

Основные результаты деятельности рыболовства Северного бассейна в этот период приведены в таблице 1. Анализ их показывает, что улучшились все показатели. Так, сальдированный результат в 2013 г., по сравнению с 2008 г. вырос в 11,8 раза, что позволяло многим предприятиям, добывающим треску и пикшу, строить новые траулеры по схемам, используемым зарубежными странами с развитым рыболовством – они стали кредитоспособными. Рентабельность проданных товаров в 2013 г. составляла 37,0%, что следует считать наиболее высокой величиной, по сравнению с результатами в других странах, осуществляющих рыболовство в Северной Атлантике [3].

Так, в норвежском рыболовстве, считающемся лучшим в мире, оперативная рентабельность по группе судов, ведущих промысел трески и других донных рыб, в 2013 г. составляла лишь 18%. При этом операционная маржа (отношение операционной прибыли к доходу), которая указывает количество выручки в процентном отношении, остающейся у компании или судна, после учёта себестоимости товара и других сопутствующих расхо-



дов составляла 15,2% [3]. Похожий показатель – отношение сальдированного результата к обороту в рыболовстве Мурманской области в 2013 г., составлял 21,2%. Количество фирм, получавших убыток, уменьшилось на 19, 8%. Улучшились и другие показатели, представленные в таблице 1.

Потребление рыбы населением в 2013 г., в живом весе, составляло 27,3 кг на человека в месяц, и оно было максимальным, как в сравнении с предыдущими годами, так и с последующими [4]. Покупательная способность населения в среднем по рыбе мороженой в 2013 г. также была максимальной – 218,5 кг на душу населения в месяц. Она была больше мяса КРС (крупный рогатый скот) в 2,87 раза, свинины – в 2,41 раза и мяса птицы – на 6,0% [5].

Рабочая групп, готовившая материалы для Президиума Государственного совета по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса 19 октября 2015 г., положительно оценила деятельность отрасли, с точки зрения обеспечения населения доступной по цене пищевой продукцией, составлявшей в 2013 г. 47,38 руб./кг, в том числе мороженой – по 45,17 руб./кг и филе – 116,55 руб./кг [6].

Средняя по России оптовая цена пищевой рыбопродукции в 2014 г., по оценке Рабочей группы, выросла по сравнению с 2000 г. в 2,7 раза, что в 1,5 раза меньше инфляционного роста цен за эти же годы (в 4,2 раза), в 1,8 раза меньше, чем рост цены на основной компо-

нент себестоимости – дизельное топливо (в 4,9 раза), в 1,9 раза меньше роста тарифов на электроэнергию (в 5,1 раза), в 1,9 раза меньше роста цены на КРС (в 5,3 раза), в 1,9 раза меньше роста цены на молоко (в 5,4 раза) [6].

Рост оптовой цены на рыбопродукцию в 1,5 раза медленнее темпа инфляции, почти в 2 раза медленнее роста цены на основные компоненты себестоимости (ГСМ и электроэнергию) и с/х продукцию животного происхождения (мясо КРС и молоко), по мнению рабочей группы, доказывает, что цена отечественных производителей рыбы была близка к минимально возможной [6].

Периодом больших перемен в функционировании рыболовства, в том числе Арктического, следует считать 2014 год. Он связан со значительным улучшением условий деятельности при сохранении государственных преференций, названных выше. Так, курс рубля снизился по отношению к доллару США с 31,85 руб. в 2013 г. до 38,47 руб. и 61,0 руб. в 2014, 2015 гг., что важно для отрасли с большой долей экспорта производимой продукции. В последующие годы рубль продолжал дешеветь. Цены на экспортные виды рыбной продукции увеличились [6].

Значительное снижение курса рубля и рост цен на рыбную продукцию на внешних рынках стимулировали увеличение её экспорта и снижение поставок рыбопродукции на внутренний рынок (табл. 2).

**Таблица 1.** Финансовые и экономические показатели развития рыболовства Мурманской области [1; 2] / **Table 1.** Financial and economic indicators of the development of fisheries in the Murmansk region [1; 2]

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2008 г.
Сальдированный финансовый результат, млн руб.	596,0	2972,2	4529,1	6203,5	7125,9	7017,2	в 11,8 р.
Рентабельность реализованной продукции, %	11,0	22,4	29,0	34,9	33,5	37,0	+26,0
Удельный вес организаций, получивших убыток, %	46,7	35,3	25,3	20,2	24,0	26,9	-19,8
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	34233,7	40594,6	48911,1	54706,1	57741,2	67434,4	в 1,97 р.
Основные фонды коммерческих организаций, млн руб.	7700	8773	9765	11960	9888	15828	в 2,06 р.
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	367,6	208,1	482,6	1586,8	2513,6	3960,2	в 10,77 р.
Накопленные финансовые вложения, млн руб.	2991,6	2769,8	4111,8	16573,4	10259,0	12302,3	в 4,11 р.
Налоги и сборы, уплаченные в бюджетную систему РФ, млн руб.	1851,5	1348,1	1811,8	2074,8	2024,3	1748,7	94,4%
Производство филе на судах, тыс. т	14,3	10,1	13,5	20,7	26,3	27,2	в 1,9 р.

**Таблица 2.** Внешнеторговая деятельность рыбного хозяйства Мурманской области в 2009-2014 гг. [7] / **Table 2.** Foreign trade activities of the fisheries industry of the Murmansk region in 2009-2014 [7]

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Произведено рыбопродукции, тыс. т	516,6	554,3	496,2	459,4	564,1	541,7
Вывоз рыбопродукции за пределы России, тыс.т.	212,1	273,4	247,3	209,0	304,3	326,4
Доля вывезенной рыбопродукции в общем объеме производства, %	41,1	49,3	49,8	45,5	53,9	60,3
Стоимость вывезенной рыбопродукции, тыс. долл. США	340388,9	567968,3	692864,5	547700,2	627657,4	888863,8
Стоимость 1 т вывезенной рыбопродукции, долл. США	1604,8	2077,4	2801,7	2620,6	2062,6	2723,2
Импорт рыбопродукции, тыс. т.	31,6	26,5	15,2	21,3	18,9	5,6
Стоимость импортированной рыбопродукции, тыс. долл. США	28528,6	35338,3	30139,7	31706,3	43404,5	20143,0
Стоимость 1 т импортированной рыбопродукции, долл. США	901,4	1333,0	1982,9	1490,1	2297,6	3597,0
Коэффициент выхода рыбопродукции	84,8	84,1	80,1	79,7	81,0	80,7

**Примечание:** составлена авторами.

Из данных таблицы видно, что продажа рыбной продукции за рубеж в 2014 г., по сравнению с 2013 г., увеличилась на 6,4%, а по стоимости в долларовом исчислении – на 41,6%, в рублёвом – на 71,2%.

На производство продукции, проданной за рубеж в 2014 г., было использовано 497,5 тыс. т рыбы-сырца, что составляет 74,1% общего вылова (табл. 3). В последующий период до 2021 г. включительно доля уловов, продаваемых за рубеж, сохранялась, примерно, на уровне 2014 года. Треска и пикша на внутренний рынок поставлялись в основном мелкие [8].

Основными индикаторами, которые в меру их объективности характеризуют рыболовство с точки зрения его производственных успехов и социально-экономического влияния на общество, по нашему мнению, являются показатели оборота, сальдированного финансового результата и объём потребляемой рыбной продукции, обусловленный ценами на рыбную продукцию и покупательной способностью рыбы населением. Эти и другие показатели, характеризующие функционирование рыбной отрасли Северного бассейна в 2014-2022, в сравнении с 2013 г., представлены в таблице 4.

Оборот в рыболовстве в 2021 г., по сравнению с 2013 г., увеличился в 3,86 раза. Поскольку объём произведенной продукции в 2021 г. уменьшился на 43,2 тыс. т (на 7,3%), в сравнении с 2013 г., то весь прирост объёма оборота обусловлен увеличением стоимости единицы

проданной продукции и обесценением стоимости рубля по отношению к доллару.

Основной сферой деятельности рыболовецких компаний по продаже продукции с 2014 г. стал её экспорт [3]. Реализация рыбной продукции за рубеж в 2021 г., несмотря на уменьшение вылова и производства продукции, по сравнению с 2013 г., соответственно, на 69,0 тыс. т (на 10,0%) и 43,2 тыс. т (7,3%), увеличилась в натуральном выражении на 14,9 тыс. т (4,9%). Следовательно, стоимость экспорта за счёт увеличения продаж продукции возросла всего на 5,0% [14,9 тыс. т × (19992 млн руб. : 304,2 тыс. т)]: 19992 млн руб. Снижение курса рубля с 31,85 до 73,66 руб. за 1 долл. США, по нашим расчётам, обусловило увеличение стоимости экспорта и оборота на 75% (95367 млн руб.), а увеличение стоимости 1 т рыбы в экспорте с 2063,3 до 5320,9 долл. США привело к росту оборота на 20,1% (31289,2 млн руб.). При этом, оборот в 2013 г., за счёт экспорта, был сформирован на 60,4% [(627,7×31,85):33078], а в 2021 г. на 98,8% [(1697,9×73,66): 125067,5%]. Доля оборота в 2013 г., за счет продаж рыбной продукции и других финансовых операций, в России составляла около 39,6%, а в 2021 г. только ~1,2%. Это по всему ассортименту рыбной продукции. Особенно сильное влияние на формирование экономического оборота оказал экспорт донных видов рыб, так как вывоз их за рубеж составлял более 90%, а также – крабов.

Значительное увеличение оборота привело к уменьшению затрат на 1 рубль продукции

в 2021 г., в сравнении с 2013 г., с 71,3 коп. до 42,8 коп (на 60,0%), а также к росту Сальдированного результата в 12,34 раза и рентабельности проданных товаров с 37,0% до 116,0%, несмотря на увеличение затрат на топливо за названный период примерно на 50% и заработной платы – в 2,94 раза [2; 9].

Способствовали формированию высоких финансовых показателей и необоснованно завышенные цены на рыбную продукцию на внутреннем рынке, что подтверждает низкий уровень потребления рыбы населением [10].

По поводу высоких цен на рыбу, в адрес Минрыбхоза была направлена научная статья А.М. Васильева, Е.А. Лисуновой «Что не так с ценами в рыбном хозяйстве Российской Федерации после 2013 г.». На что был получен ответ за подписью начальника Управления экономики и инвестиций А.Г. Михалевича: «Предлагаемые Вами подходы по снижению уровня оптовых и розничных цен на рыбную продукцию будут учтены в случае поступления поручения о подготовке изменений действующего законодательства в сфере деятельности рыбохозяйственного комплекса» [10].

Высокая экономическая эффективность рыбодобывающих предприятий России, в том числе Северного бассейна, в 2022 г. была нарушена объявлением санкций со стороны США и стран Европейского сообщества. Наибольшее негативное влияние санкции оказали на экспорт крабов, который в 2021 г. обеспечил 42,0% формирования оборота рыбной отрасли Мурманской области. Санкции совпали по времени с оплатой в повышенных размерах сборов

за пользование промысловыми биоресурсами, а также – с введением экспортных таможенных пошлин. В этот же период наблюдается уменьшение запасов основного промышленного объекта – трески, и сокращение промысловых квот. Под влиянием перечисленных выше факторов прибыль в рыболовстве России в 2022 г., в сравнении с предыдущим годом, уменьшилась на 32% (с 231 до 158 млрд руб.) [11].

В рыболовстве Мурманской области ухудшились все анализируемые показатели и этот тренд продолжался в 2023 году. Как показано в таблице 4, оборот в 2022 г., в сравнении с 2021 г., сократился на 23,6%, сальдированный результат – на 47,9%, рентабельность – на 57,0 пунктов [12]. В наибольшей мере на это повлиял запрет поставок крабов в США и Европу и продажа трески и пикши в странах ЕЭС со значительным дисконтом (снижением цен). Кроме этого, увеличились сборы за пользование биоресурсами и появились пошлины, связанные с экспортом рыбной продукции.

Санкции, ограничивающие экспорт рыбной продукции, подтверждают необходимость развития конкурентного внутреннего рынка России по рыбе и крабам, в соответствии с Дорожной картой по увеличению их потребления, инициированной Президентом Российской Федерации В.В. Путиным.

Основным документом федерального уровня, способствующим увеличению потребления рыбы и морепродуктов в России, по нашему мнению, должна являться Доктрина продовольственной безопасности. Однако её в 2020 г. так

**Таблица 3.** Доля уловов Мурманской области, направленная на экспорт, % [8] / **Table 3.** Share of catches from the Murmansk region directed to export, % [8]

Виды рыб	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Треска	82,4	72,4	80,9	66,1	72,8	91,2
Пикша	55,4	50,9	54,9	47,6	47,0	96,8
Сайда	4,9	4,0	12,2	48,2	20,7	11,2
Окуни	64,5	69,9	68,7	50,4	82,8	54,6
Палтусы	46,2	60,2	57,3	35,0	48,7	43,5
Скумбрия	46,9	41,4	26,2	26,6	56,7	38,2
Ставрида	100,9	98,9	96,9	96,8	100,0	99,6
Путассу	37,6	30,2	22,2	33,6	52,5	47,9
Сардина	18,9	47,7	48,7	18,8	11,0	84,5
Сельдь	5,8	-	37,8	-	-	-
Прочие	32,9	54,0	46,9	90,7	85,5	65,3
в т.ч. морепродукты	64,7	15,3	36,5	27,9	32,5	66,3
Всего экспорт	46,4	47,3	51,7	48,7	57,8	74,1

Примечание: составлена авторами.

«модернизировали», что она перестала выполнять функции продовольственной безопасности.

Для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия в Доктрине 2010-2019 гг. определялся удельный вес отечественной рыбной продукции в общем объеме товарных ресурсов для выполнения установленной медицинской нормы питания, имеющих пороговые значения 80%. Из-за больших объемов экспорта этот показатель никогда не выполнялся. Поэтому, в Доктрине 2020-2029 гг. он заменён на показатель «самообеспечения»,

определяемый отношением общего вылова к рекомендуемой норме потребления. Для отраслей, производящих продукцию в объёмах меньше рекомендуемого потребления, он годится, а для рыбного хозяйства – нет, так как всегда имеет величину 150% и более, и не стимулирует поставки рыбной продукции на внутренний рынок.

В Доктрине 2010-2019 гг. записано: «В области внешнеэкономической политики необходимо обеспечивать: оперативное применение мер таможенно-тарифного регулирования для

**Таблица 4.** Производственные и экономические показатели рыболовства Мурманской области / **Table 4.** Production and economic indicators of fisheries in the Murmansk region

Показатели	2013	2014	2015	2017	2020	2021	2022	2023	Отношение 2023 г. к 2013 (% раз)
Общий вылов, тыс.т	691	574	681	689	574	622	576	475	68,7
Производство продукции, тыс.т	592,4	573,3	576,5	579,7	490,3	549,2	516,0	492,3	83,1
Оборот, млн руб.	33079	48844	68192	73614	91688	127634	97537	113517	в 3,43 раза
Вывоз продукции в другие субъекты РФ, тыс.т	190,0	н/д	н/д	88,9	96,8	90,8	н/д	н/д	47,8
Экспорт рыбной продукции, тыс.т	304,2	324,7	313,8	352,7	272,6	319,1	не публ.	не публ.	104,9
Экспорт продукции, млн долл.	18,9	47,7	48,7	18,8	11,0	84,5	-«-	-«-	в 2,7 раза
Экспорт продукции, млн руб.	32,9	54,0	46,9	90,7	85,5	65,3	-«-	-«-	в 6,25 раза
Сальдированный результат, млн руб.	7017	8022	25532	36191*	54935*	86577*	45074*	25546*	в 3,64 раза
Рентабельность проданных товаров, %	37,0	44,9	67,3	69,5	81,5	116,0	59,0	47,8	+ 10,8
Затраты на 1 рубль продукции, коп.	71,3	68,1	58,6	55,2	50,6	42,8	н/д	н/д	60,0
Средние потребительские цены на конец года, руб./кг									
- рыба мороженая неразд.	65,7	84,8	105,0	125,5	153,5	175,6	210,7	216,8	в 3,3 раза
- рыба мороженая разд. (кроме лососёвых)	147,3	169,7	221,7	253,6	319,5	318,3	361,8	392,0	в 2,66 раза
- сельдь солёная	123,0	154,7	230,3	244,5	229,8	265,1	345,1	360,5	в 2,93 раза
- филе	177,2	218,7	325,9	364,5	479,5	500,2	611,1	688,3	в 3,88 раза
Вылов на 1-го работающего в рыболовстве, т	120,5	125,4	130,7	135,3	108,6	113,9	101,1	86,4	71,7
Покупательная способность населения МО, кг/в месяц									
- рыба мороженая неразд.	485,6	398,4	350,0	312,9	303,7	291,4	311,9	338,2	-30,3
- рыба мороженая разделанная	216,6	199,1	165,7	153,2	146,0	160,7	181,6	187,0	-13,7

**Примечание:** \* - показатель в рыболовстве и рыбоводство. Составлено авторами.



целей рационализации соотношения экспорта и импорта рыбной продукции. Формирование внешней политики должно осуществляться с соблюдением критериев продовольственной безопасности». В новой Доктрине подобный пункт отсутствует. В результате неприменения прописанных выше мер в Доктрине 2010-2019 гг. и отсутствия их в новой Доктрине, наблюдается экспорт в завышенных объемах и импорт-экспорт одной и той же рыбной продукции, а также импорт продукции низкого качества.

В действующей в настоящее время Доктрине указано: «Экономическая доступность продовольствия определяется как отношение фактического потребления основной пищевой продукции на душу населения к рациональным нормам ее потребления, отвечающим требованиям здорового питания, и имеет пороговое значение 100%». Достижение этой цели, по нашему мнению, целесообразно прописать в Дорожной карте по обеспечению доступности рыбной продукции населению до 2030 года.

В настоящее время Доктрина продовольственной безопасности является концептуальным и в значительной мере декларативным документом, положения которого систематически не выполняются. По нашему мнению, исправить это могла бы легитимация Федерального закона.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Факторы, повлиявшие на функционирование рыболовства после 2013 г., позволили частному бизнесу достичь высоких экономических результатов. Рентабельность продажи рыбной продукции рыболовства на Северном бассейне в 2017-2020 гг. составляла в среднем ~ 80%, а в 2021 г. – достигла 116% [13; 9]. В значительной мере это было достигнуто за счёт высокого уровня экспорта рыбной продукции и повышения цен для потребителей в России. Высокие оптовые цены на рыбу владельцы рыбодобывающих предприятий устанавливают самостоятельно с недельной периодичностью, ориентируясь на экспортные цены [14]. Самостоятельно бизнесом устанавливаются и розничные цены. Поэтому их нельзя признать рыночными ценами для внутреннего рынка. Для установления конкурентных рыночных цен на рыбную продукцию на внутреннем рынке необходимо использовать рыночные механизмы.

В связи с изложенным выше отметим, что ущерб от санкций был бы меньше при условии более высокого уровня переработки и потребления рыбы внутри страны.

По результатам исследования можно сделать вывод, что изменения экономической эф-

фективности рыболовства Северного бассейна свидетельствуют о противоречивом характере этого процесса. С одной стороны, значительно увеличился экономический оборот, рентабельность реализации рыбной продукции, заработная плата рыбаков, а также – поступление налогов и оборотов в бюджетную систему Российской Федерации. С другой стороны, как показано выше, перечисленные успехи достигнуты за счет роста экспортных цен на рыбную продукцию, значительного увеличения ее продаж в зарубежные страны и систематического невыполнения норм Доктрины продовольственной безопасности, как по объему поставляемой на внутренний рынок продукции, так и по фактору экономической доступности ее населению, то есть за счет значительного необоснованного повышения цен, о чем недавно говорила председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко.

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. Вклад в работу авторов: Васильев А.М. – концепция исследования, написание исходного текста, сбор и анализ данных, итоговые выводы, окончательная проверка статьи. Лисунова Е.А. – подготовка статьи, анализ данных, корректировка и доработка текста, подготовка обзора литературы.*

*The authors advertise the rejection of the conflict of intersections.*

*Tab b of the authors' work: Vasiliev A.M. – research concept, writing the source text, data collection and analysis, final results, conditional status check. Lisunova E.A. – preparation of statuses, data analysis, correction and storage of textures, preparation of literary reviews.*

## ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Рыбохозяйственный комплекс Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2012. 31 с.
2. Рыбохозяйственный комплекс Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2016. 43 с.
3. Lønnsomhetsundersøkelse for fiskeflåten 2017/ Profitability survey on the Norwegian fishing fleet 2017 / Statistikkavdelingen. -2019. - 128 p. -URL: <https://www.fiskeridir.no/English/Fisheries/Statistics/Profitability-survey-of-the-fishing-fleet> (дата обращения 10.11.2024).
4. Колончин В. К., Серёгин С. Н., Горбунова М. Н. Возможные направления решения проблем обеспечения новых требований потребления рыбной продукции // Труды ВНИРО. 2022. Т.187. С.170-179.
5. Покупательная способность среднедушевых располагаемых денежных доходов населения (домашних хозяйств). -URL: <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fec.com>

- eaunion.org%2Fupload%2Ffiles%2Fdep\_stat%2Fecostat%2Fseries\_Living\_standards%2Fpurchasingpower.xls%3Fysclid%3Dm3e41s3kbv244010497&wdOrigin=BROWSELINK (дата обращения 10.11.2024).
6. О развитии рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации: рабочая группа президиума Государственного совета. - URL: [http://vniro.ru/files/Gossovet\\_doklad.pdf](http://vniro.ru/files/Gossovet_doklad.pdf) (дата обращения 10.11.24).
  7. Научные и прикладные основы устойчивого развития и модернизации морехозяйственной деятельности в западной части Арктической зоны РФ: отчет о НИР (промежут.): 0226-2018-0006 / Институт экономических проблем Кольского научного центра РАН; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. [и др.]. – Апатиты. 2018. 115 с.
  8. Научные и прикладные основы государственной политики функционирования ресурсно-сырьевой экономики на шельфе и в прибрежной зоне российской Арктики в условиях глобализации: отчет о НИР (промежут.): 3-13-4002 / Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. [и др.]. – Апатиты. 2015 г. 120 с.
  9. Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат. 2022. 48 с.
  10. Васильев А. М., Лисунова Е. А. Что не так с ценами в рыбном хозяйстве Российской Арктики после 2013 года // ЭКО. 2023. С. 112-136.
  11. Крабовые санкции и рост затрат обвалили прибыль рыбаков в 2022 году. -URL: <https://www.rbc.ru/business/19/05/2023/64661e1c9a7947be9570e337?ysclid=lyum6ugtob116029959> (дата обращения 02.09.2024).
  12. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. О статистической информации. Письмо от 22.03.2024. №110Г.
  13. Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат. 2018-2021 гг.
  14. Рыбный Курьер-профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе. -URL: <https://www.fishnet.ru/>.
- Profitability-survey-of-the-fishing-fleet (accessed 10.11.2024).
4. Kolonchin V. K., Seregin S. N., Gorbunova M. N. (2022). Possible directions for solving problems of ensuring new requirements for the consumption of fish products // Proceedings of VNIRO. Vol.187. Pp.170-179. (In Russ.).
  5. The purchasing power of the per capita disposable income of the population (households). -URL: [https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fec.eaunion.org%2Fupload%2Ffiles%2Fdep\\_stat%2Fecostat%2Fseries\\_Living\\_standards%2Fpurchasingpower.xls%3Fysclid%3Dm3e41s3kbv244010497&wdOrigin=BROWSELINK](https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fec.eaunion.org%2Fupload%2Ffiles%2Fdep_stat%2Fecostat%2Fseries_Living_standards%2Fpurchasingpower.xls%3Fysclid%3Dm3e41s3kbv244010497&wdOrigin=BROWSELINK) (accessed 10.11.2024). (In Russ.).
  6. On the development of the fisheries complex of the Russian Federation: the working group of the Presidium of the State Council. - URL: [http://vniro.ru/files/Gossovet\\_doklad.pdf](http://vniro.ru/files/Gossovet_doklad.pdf) (accessed 10.11.24). (In Russ.).
  7. Scientific and applied foundations of sustainable development and modernization of marine management in the western part of the Arctic zone of the Russian Federation: research report (interval): 0226-2018-0006 / Institute of Economic Problems of the Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences; scientific hands. Vasiliev A.M.; executive director: Vasiliev A.M., Kuranov Yu.F., Fadeev A.M. [et al.]. – Apatity. 2018. 115 p. (In Russ.).
  8. Scientific and applied foundations of the state policy of the functioning of the resource and raw materials economy on the shelf and in the coastal zone of the Russian Arctic in the context of globalization: research report (interval): 3-13-4002 / Institute of Economic Problems of the Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences; scientific hands. Vasiliev A.M.; executive director: Vasiliev A.M., Kuranov Yu.F., Fadeev A.M. [et al.]. – Apatity. 2015 120 p. (In Russ.).
  9. Fisheries management in the Murmansk region / Federal State Statistics Service, Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Murmansk region / Murmanskstat. 2022. 48 p. (In Russ.).
  10. Vasiliev A.M., Lisunova E. A. (2023). What is wrong with prices in the fisheries of the Russian Arctic after 2013 // ECO. Pp. 112-136. (In Russ.).
  11. Crab sanctions and rising costs brought down the profits of fishermen in 2022. -URL: <https://www.rbc.ru/business/19/05/2023/64661e1c9a7947be9570e337?ysclid=lyum6ugtob116029959> (accessed 02.09.2024). (In Russ.).
  12. Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Murmansk region. About statistical information. Letter dated 03/22/2024. No. 110G. (In Russ.).
  13. Fisheries management in the Murmansk region / Federal State Statistics Service, Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Murmansk region / Murmanskstat. 2018-2021. (In Russ.).
  14. Fish Courier-pro: a weekly newsletter about the international fishing business. -URL: <https://www.fishnet.ru/>. (In Russ.).

## REFERENCES AND SOURCES

1. Fisheries complex of the Murmansk region / Federal State Statistics Service, Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Murmansk region / Murmanskstat, 2012. 31 p. (In Russ.).
2. Fisheries complex of the Murmansk region / Federal State Statistics Service, Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Murmansk region / Murmanskstat, 2016. 43 p. (In Russ.).
3. Lønnsomhetsundersøkelse for fiskeflåten 2017/ Profitability survey on the Norwegian fishing fleet 2017 / Statistikkavdelingen. -2019. - 128 p. -URL: <https://www.fiskeridir.no/English/Fisheries/Statistics/>

Материал поступил в редакцию/ Received 12.11.2024  
Принят к публикации / Accepted for publication 14.11.2024